



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 6.03.2026

Bp. 39 / 6.03.2026

Director General al Senatului

L. 143 / 16.03.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (b39/05.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/565/09.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D69/09.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează adoptarea unor măsuri coercitive care să cuprindă un quantum al pedepselor care să fie de natură a descuraja potențialii infractori și grupuri infracționale, eliminarea posibilității aplicării unor măsuri coercitive neprivative de libertate sau a măsurilor de nepedepsire a infracțiunilor din sfera traficului de droguri, precum și crearea posibilității aplicării unor măsuri coercitive de pedepsire a consumatorilor de droguri.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra Legii nr. 143/2000, și anume modificarea unui număr mare de articole, este de analizat dacă nu se impune adoptarea unui nou act normativ și abrogarea actualei reglementări.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare „(1) *Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

5. Având în vedere că prin proiect se propun numai intervenții legislative de modificare, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Lege pentru **modificarea Legii nr. 143/2000 privind** prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri”.

6. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru o completă informare, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera sintagma „**al României, Partea I**”.

De asemenea, pentru redarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, se va elimina sintagma „și se completează”.

7. La **pct. 1**, având în vedere că intenția de modificare este prevăzută în partea introductivă și pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă pentru toate părțile dispozitive, care se vor redacta potrivit aceluiași model.

În plus, întrucât prin soluția preconizată se modifică în integralitate art. 2, în debutul textului propus pentru acesta se va insera marcarea „**Art. 2**”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate articolele supuse integral modificării.

Pe de altă parte, la norma propusă pentru **art. 2 alin. (1)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „1 (unu) g” trebuie redată sub forma „1 g”.

Observația este valabilă și pentru **art. 4 alin. (1)**, astfel cum este propus la **pct. 3**.

Totodată, la textul propus pentru **art. 2 alin. (2)**, pentru corelare cu dispozițiile Codului penal, expresia „interzicerea unor drepturi” trebuie înlocuită cu sintagma „interzicerea **exercitării** unor drepturi”.

8. La pct. 5, în textul prevăzut pentru art. 6 alin. (2), pentru corectitudine, marcarea respectivei subdiviziuni să se facă sub forma „(2)”.

9. La pct. 10, întrucât modificarea și completarea unui element structural sunt intervenții legislative distincte, iar soluția propusă constă în modificarea integrală a art. 11, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„10. Articolul 11 va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru situația similară de la **pct. 15**.

Pe de altă parte, la textul propus pentru **art. 11 alin. (1)**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 2, art. 6 - 8” se va reda sub forma „art. 2 și 6 - 8”.

Totodată, în ceea ce privește pedeapsa propusă prin proiect - „detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 30 de ani”, precizăm că stabilirea limitei maxime a pedepsei închisorii trebuie să aibă în vedere faptul că limita de 30 de ani este egală cu limita maximă generală, prevăzută la art. 60 din Codul penal. O astfel de stabilire a limitei maxime speciale nu poate fi acceptată, fiind contrară principiului individualizării pedepsei, întrucât, indiferent de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, nu s-ar mai putea aplica niciun spor prevăzut de lege.

Menționăm că, în cuprinsul Codului penal, detențiunea pe viață este prevăzută alternativ cu pedeapsa închisorii de la 15 la 25 de ani.

La **alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, norma trebuie să debuteze astfel:

„(2) Dacă faptele prevăzute la art. 5 și 10 au avut ca urmare ...”.

Pe de altă parte, precizăm că în cazul infracțiunii prevăzute la art. 5, nu poate fi incidentă ipoteza „morții victimei”, ci aceea a „morții unei persoane ca urmare a consumului de droguri”, astfel încât textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

10. La pct. 12, la textul propus pentru **art. 13 alin. (1)**, pentru o completă informare, sintagma „prevăzute în Codul penal” se va înlocui cu expresia „prevăzute de **Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”. Trimiterile ulterioare la acest act normativ se vor reda numai cu menționarea evenimentelor legislative, fără titlu.

11. La pct. 15, ținând cont de condițiile referitoare la pedeapsa prevăzută de lege sau la pedeapsa aplicată pentru infracțiunea săvârșită,

prevăzute de Codul penal, pentru rigoarea reglementării, trimiterea ar trebui să vizeze, în mod distinct și expres, numai acele infracțiuni din cuprinsul actului normativ de bază pentru care instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei și, respectiv, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Sub rezerva observației de mai sus, la textul propus pentru **art. 15¹ alin. (2)**, pentru corelare cu dispozițiile Codului penal, este necesar ca textul să se refere la „renunțarea la aplicarea pedepsei”, și nu la „renunțarea aplicării pedepsei”.

12. La **pct. 19**, cu referire la norma propusă pentru **art. 22**, întrucât intervenția legislativă vizează modificarea integrală a articolului, marcarea alineatelor se va face în ordine firească, fără utilizarea indicilor cifrici.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru situația asemănătoare de la **pct. 20**.

În plus, la textul preconizat pentru **art. 22 actualul alin. (4²) lit. a) și b)**, pentru folosirea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca normele să fie reformulate, astfel:

„a) 100% din bugetul de stat prin **bugetul aprobat Ministerului Sănătății**;

b) **50%** din bugetul de stat prin **bugetul aprobat Ministerului Sănătății** și **50%** din bugetele autorităților publice locale interesate;”.

13. La **pct. 20**, la textul propus pentru **art. 23 alin. (1)**, pentru corectitudinea informației, sintagma „Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice” se va înlocui cu sintagma „Ministerul Muncii, Familiei, **Tineretului și Solidarității Sociale**”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 184/05.03.2026